

Uwaga/wniosek/propozycja	komentarz
1. Zaprzestać rębni (zwłaszcza zupełnych) w oddziałach bezpośrednio sąsiadujących z obszarami cennymi przyrodniczo, dla których są swego rodzaju „otuliną” np.:	
a. obok Polany Strożyska - oddział 165,	jedna rębnia IB, pas prostopadły do Polany, przewidziano pozostawienie strefy buforowej od strony Polany.
b. obok torfowiska Buczyna - o. 188,	Nie projektowano rębni zupełnych w bezpośrednim sąsiedztwie Polany Buczyna. Na niewielkim odcinku w oddz. 187 kontynuacja rębni złożonej rozpoczętej w 2018.
c. obok Rezerwatu Kopanicha - o. 144,169 i 170 – tu już jest niestety za późno.	W oddz. 144, od północnej strony rezerwatu zaplanowana rębnia IB 80% - umożliwi pozostawienie dużej kępy, na całej długości przylegania do rezerwatu. Uwzględniając sąsiedztwo rezerwatu na dłuższym odcinku zaplanowano pozostawienie 20%. W oddz 169 i 170 działki zrębowe przylegają prostopadle na krótkich odcinkach - również przewidziano pozostawienie strefy buforowej (w oddz. 170-a już zrealizowane).
d. obok bagna Białe Błota - o. 181, 182,	Od strony bagna pozostawiono bez zabiegów drzewostan sosnowy - pas 35 m (181-i). Nie projektowano również żadnych działań w drzewostanach olszowych w obniżeniu.
e. obok uroczyska Bielawy - o. 105,	nie projektowano użytkowania rębego w oddz. 105
f. obok uroczyska Kierz - o. 107.	Pozostaje 1 rębnia zupełna (IB) w oddz 107-b . Zaplanowana ze względów sanitarnych, w rozpadającym się drzewostanie świerkowym, drzewostan zakwalifikowany do przebudowy. Rozmiar cięć ustalony na poziomie 80% pozwala na pozostawienie zdrowej części drzewostanu i strefy buforowej.
Wymieniając te obszary, skupiłem się na tej części puszczy, którą najlepiej znam.	
2. Nie stosować rębni zupełnych "podwójnych", czyli o dużych sumarycznych powierzchniach np. w oddziałach: 46, 53, 54, 101, 129, 144, 145, 146.	Mimo, że <i>Zasady hodowli lasu</i> przewidują możliwość stosowania <u>rębni zupełnej wielkopowierzchniowej IA</u> (pas do 80m, powierzchnia do 6 ha), nie została ona wykorzystana w PUL dla Nadleśnictwa Skierniewice. Zręby zupełne projektowano z wykorzystaniem <u>rębni zupełnej pasowej IB</u> (pas o szerokości do 60 m, powierzchnia nie powinna przekraczać 4 ha).
3. Zaniechać rębni zupełnych obok tych, które wykonano ledwie kilka lat temu np. o. 147, 162.	Taki sposób gospodarowania/użytkowania wynika z Zasad Hodowli Lasu (ZHL 2012). Kierunek posuwania się z kolejnymi pasami zrębowymi (zasadniczo od wschodu na zachód, tj. w stronę przeważających w Polsce wiatrów) planuje się z wieloletnim wyprzedzeniem, w tzw. ostępach (kilka sąsiadujących oddziałów). Powoduje to, że powstaje układ "schodkowy". Sąsiadujące ze sobą drzewostany nie różnią się znacznie wysokością, dzięki czemu są bardziej odporne na działanie silnych, porywistych wiatrów. Nawrót, czyli odległość czasowa między kolejnymi zrębami, to minimum 4 lata. Staramy się unikać nagłego odsłaniania drzewostanu od strony "nawietrznej" (zachodniej). Metoda "wrębów" (wycięcie pasa zrębowego w środku starodrzewu, a nie obok istniejącej uprawy), jest rzadko stosowana, tylko w dużych kompleksach jednowiekowych drzewostanów. Wiąże się ona z odsłonięciem 2 ścian starego drzewostanu i powoduje większe narażenie na szkody od wiatrów.
	W oddziale 162 zaprojektowano tylko rębnię złożoną w 1 wydzieleniu 162-a. Jest to rębnia IVD (stopniowa udoskonalona). W tym 10-leciu tylko założenie gniazd odnowieniowych na łącznej powierzchni 30% wydzielenia. Przyjęto okres odnowienia 30 lat, tak że zakończenie użytkowania tego drzewostanu planujemy nie wcześniej niż w roku 2050.
4. Zaniechać rębni zupełnych wzdłuż ważnych szlaków turystycznych np. Traktu Bolimowskiego, Traktu Budnickiego, Drogi Łowickiej, Drogi Granicznej czy dojazdu pożarowego nr 1, gdzie lasy stanowią ochronę przed wiatrem i słońcem.	Z uwagi na układ i gęstość sieci dróg - trudne do zrealizowania. Zaprojektowano w niektórych miejscach rębnie zupełne przy drogach, wszędzie przewidziano pozostawienie przynajmniej 5% drzewostanu po cięciu, co umożliwia pozostawianie stref buforowych.
Czy skutkiem wycinki musi być dewastacja dróg – w załączniku zamieszczam fotografię drogi przed wycinką i po jej zakończeniu. Rozumiem, że w dzisiejszych czasach drzewa wycina się przy użyciu ciężkiego sprzętu, ale czy nie można zobowiązać firm, które zarabiają na wycince do przywrócenia pierwotnego stanu dróg, z których korzystają też turyści?	Uwaga nie dotyczy planowania urzędniowego.

